

デザインの復権

The Reinstatement of Design

最終回「形態と機能Ⅱ」

Final Installment : Form and Function II

20世紀における建築の最大の問題

20世紀における建築の最大の議論的であった「形態と機能」の問題は、ルイス・サリヴァンとアルベルトサルトリスの「形態は機能に従う」から始まって、モダニズムや機能主義という名の一大体系を築くことになったが、ルイス・カーンの「形態は機能を喚起する」という逆説的なテーゼが提出されるに至って、硬直化した機能主義は崩壊の過程を辿ることになった。形態が機能から解放され、建築にいっそう自由な表現がもたらされた1970年代後半に、チャールズ・ジェンクスによりポストモダニズムの運動が展開されることになる。それは70年代初頭の建築の新たな潮流に対して、一定の意味付けと体系化を行なったものだったと言える。

ポストモダニズムの終焉

ポストモダニズムは、記号論や言語学といった視点から、建築の意味論的構造に焦点を当てようとした。その1つの源流として、ロバート・ヴェンチャーの著書『ラスヴェガスに学ぶ』に見られるような、ポップカルチャーや商業主義といった大衆文化の側からの近代建築のアカデミズムに対する攻撃があった。

もう1つのルーツは、形態の機能からの解放によってもたらされた新古典主義言語の復活であると思う。しかし、結果的に見るとポストモダニズムは比較的短命に終ることになった。それというのも、言語論的な視点をはじめ数多くの新しい考え方を含んでいたにも関わらず、様式的には表層的な古典主義の復活と、建築が商業文化へ接近した結果、その目指す方向性を見失ってしまったからだろう。

高踏的で排他的な初期のモダニズムに揺さぶりをかけるためにヴェンチャーが引き込んだ“ラスヴェガスの力”は、今やその波が世界の隅々にまで押し寄せてしまい、日本のラブ・ホテルやパチンコ店のポップカルチャーと区別がつかなくなるという皮肉な結果がもたらされて、急速にその存在意義を失ってしまった。

21世紀の建築を動かすものとは

新古典主義からモダニズムへ、そして再び様式主義と装飾主義の復活へ振れたペンデュラム（振り子）が、再び高踏的なアンチ・ポストモダニズム、すなわちディ・コンストラクティヴィズムやミニマリズムといった方向に、次第にその振れ幅を小さくしながら収斂してきているように見える。

もはやここまでくると“批判”という名の振り子の力は働かなくなって、振り子そのもののモーメントも失われはじめる。そんな“振り子が止まった状況”というのが今世紀初頭にわれわれが置かれている状況であったと思う。

ここ数年来のIT文明の隆盛は、止まりかけた振り子を再び動かす原動力の1つになるかに見えた。しかし実際には、IT革命が近代建築の歴史と文化の振り子を再び動かすようなことは起こらなかったし、またこれからその気配はない。サイバースペースというようなことが言われ、情報が建築を大きく変えるような論調も盛んだったが、本誌99号「ITと建築」の中でも述べたように、建築のアナログ的なスケールと、IT文化が展開されるデジタルの領域との間には、大きなスケール上のギャップがあって、かつての“機械”の登場時のような、建築の美学を直接変革するようなことは起こりそうにない。桂離宮の形状を全く変えずに、IT技術を建築と共存させることが可能になったからだ。

形態と機能は調停される時代へ

しかし環境革命とでも呼び得る、静かで大きな変革のうねりは、建築の“振り子”を再び大きく動かしはじめている。新古典主義VSモダニズムといった二項対立的な力が振り子を動かすのではなく、台座そのものが揺れはじめたからだ。これまでの建築文化を動かすモーメントは、すべて建築に内在するテーマ同志のぶつかり合いだったが、環境論的に見ると、建築と、その外部-それは自然環境であったり、歴史的な遺産を持つ都市であったりするが-との関わりの中で、建築の新しい存在形式が問われはじめている。

近代建築は、多くの素晴らしい内的世界を切り開いてはきたが、それは同時に自然環境や歴史的環境を破壊するものでもあったという、建築自体に内在する原罪が指摘されはじめてもいるからだ。

形態と機能のテーマも、建築の内部に閉じた問題ではなくなりつつある。建築の形態は、内的な機能とだけ向き合うものではなく、外界との関係の中で、周辺のトポグラフィーと調和したり、あるいは喚起したりする存在として、新たなベクトルが加わってくるようになった。建築は、それが存在することの是非も含めて、存在しないこと以上のアメニティーを周辺環境にもたらすための、能力と責任を備えていく必要があるだろう。102号の“ユニヴァーサル・フォーム”もまた、建築自体

に地形の一部になることができるような自己変形能力を与えることによって、建築の内的な営みと、建築外の世界との共存を図ることを目的としている。

「形態は機能に従う」から「形態は機能を喚起する」時代へ、そして「形態と機能は調停される」21世紀へと、われわれは確実に新しい道を開きつつある。

Form and function

"Form and function," the great architectural dialogue of the 20th century, began with Alberto Sartoris and Louis Sullivan's proclamation that "form follows function," and led to the construction of a major system called Modernism of Functionalism. From there the story progressed to Louis Kahn's antithesis that " form evokes function," and then onto the collapse of rigid functionalism. In the latter 70's, when form was liberated from function and architecture became even freer, Charles Jencks developed the post modernism movement.

Postmodernism attempted to place focus on the semantic structure of architecture from the perspective of semiotics and linguistics. One of its sources comprised the various attacks on the academicism of modern architecture that could be found in the works of popular culture and commercialism, such as Robert Venturi's book *Learning from Las Vegas*. Another source, I believe, was the revival of neoclassicism intiated by the liberation of form from function. In the end however, postmodernism turned out to have a comparatively short life span. Despite the fact it included numerous new ways of thinking, postmodernism lost its original orientation due to its revival of a stylistically superficial classicism and the fact it came a little too close to commercial culture. Besides, modernism, the very subject of postmodern criticism, was itself engulfed in the wave of commercial culture and was rapidly changing in character.

The power of Las Vegas that Venturi accessed in order to shake up early modernism and its highbrow, exclusive nature, had forced itself into every corner of the globe. Ironically, this resulted in architecture that was indistinguishable from the works of popular culture, such as Japanese love hotels and pachinko parlors, and the movement rapidly lost its reason for being.

The pendulum

The pendulum that swung from classicism to modernism and then to a revival of the "isms" of style and ornamentation, appears to have converged on a highbrow, anti-post modernism, or, in other words deconstructivism and minimalism. After this point the pendulum of "criticism" ceases to function. In fact, it has become "suspended." This, I believe,

is the situation in which we find ourselves at the beginning of our new century, where a sudden change could influence the pendulum's moment. While the recent information technology boom may appear to have become a motive force that might restart that pendulum, nothing has occurred in the IT revolution to make that happen. Neither are there signs of it doing so. Although there has been much debate about information bringing great changes to architecture, there is a large gap between the analog scale of architecture and the digital domain of IT culture, and it doesn't look like information will directly alter architectural aesthetics as did the advent of the "machine" during the Industrial Revolution.

However

However, the swell of a large, silent revolution, sometimes called the "environmental revolution," is beginning to set that pendulum of architecture in motion once again. The very foundation has begun to sway. Previously, the impetus that caused the culture of architecture to change was made up of conflicting themes that were inherent to architecture itself. The environmental stance, however, is beginning to demand a new relationship between buildings and their surroundings, between cities with historical treasures and the natural environment. The reason for this is the acknowledgement of architecture's original sin: the fact that while modern architecture has carved out many splendid, internal worlds, it has at the same time brought destruction upon natural and historical environment.

The theme of form and function too, is no longer confined to the inside of buildings. The configuration of a piece of architecture must add a new vector; it must not only deal with internal functions, but also harmonize or enhance, its relationship with the outside world the outside world and surrounding topography. Architecture must accept responsibility and become capable of addressing whether a building should exist or not. If the answer is yes, then that building must provide greater benefit to the surrounding area than would be the case if no building existed there at all. The Universal Form too, which I introduced in AXIS vol. 102, seeks coexistence between the internal workings of the building and the world outside. It does this through its ability to "self-transform," such that the architecture itself becomes part of the landform.

We are constructing a firm, new path in the 21st century, one that will lead to the "reconciliation of form and function."